

KURZ OCEŇOVÁNÍ LESA A ROSTLINSTVA 2026

T3: Důležité atributy znaleckého posudku v oblasti obchodu se dřívím

Ing. Dalibor Šafařík, Ph.D.

Ústav lesnické a dřevařské ekonomiky a politiky

Obecné hodnocení znaleckého posudku

- To, že znalecký posudek je „pouze“ důkazním prostředkem, neznamená ovšem žádnou degradaci expertizy. Dokazování je velmi podstatnou složkou procesu, na něm záleží, zda bude splněn hlavní cíl (trestního) řízení – poznat materiální pravdu, která je nezbytnou podmínkou pro vynesení spravedlivého rozhodnutí (o vině a trestu).
- Dokazování je velice složitou a obtížnou činností a pokud expertiza může přispět ke zdaru dokazování, jde o věc velmi záslužnou. Bez efektivního a pravdivého dokazování by soudní řízení a justice vůbec nemohly plnit své společenské poslání.

Rozsah hodnocení

Rozsah hodnocení musí být co nejširší. Hodnotit je třeba nejen konečný výsledek, tj. písemný posudek (eventuálně posudek obsažený ve výpovědi znalce), nýbrž celý proces utváření znaleckého důkazu. Ten zahrnuje také regulérnost shromažďování objektů expertizy (např. zajištění materiálních vstupů), přípravu ke znaleckému zkoumání, vlastní průběh a metody znaleckého zkoumání a způsob vyvozování závěrů znalce.

Kritéria hodnocení znaleckého posudku:

1. Právní korektnost důkazu
2. Důkazní význam (relevance) znaleckého posudku
3. Hodnocení věrohodnosti znaleckého posudku

Právní korektnost důkazu

zda posuzovaná odborná otázka je jednoduchá nebo složitá a zda k jejímu řešení je zapotřebí přibrat znalce nebo zda se lze spokojit jednodušší formou - odborným vyjádřením (§ 105 odst. 1 tr. řádu);

zda posudek podala osoba mající status znalce nebo instituce, která je ke znalecké činnosti oprávněná, zda tyto subjekty byly v řízení řádně přibrány;

zda znalec není z podání posudku vyloučen pro podjatost;

zda znalec nepřekročil hranice své odborné kompetence zejména tím, že

řešil právní otázky (viz zákaz vyslovený v § 107 odst. 1 tr. řádu) ;

hodnotil důkazy (viz zákaz vyslovený v § 107 odst. 1 tr. řádu);

sám sbíral důkazy (s výjimkou účasti na úkonech, připuštěné v § 107 odst. 1 tr. řádu);

používal odborných poznatků a metod spadajících do jiné specializace, než ve které je kvalifikován;

řešil jiné otázky, než na které byl tázán;

zda znalec byl řádně poučen o následcích vědomě nepravdivého znaleckého posudku (trestný čin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 trestního zákoníku);

zda znalecký posudek má potřebné obsahové a formální náležitosti, předepsané trestním řádem a zákonem o znalcích;

zda byly zachovány procesní podmínky výslechu znalce (§ 108 tr. řádu).

Důkazní význam znaleckého posudku

Při hodnocení důkazního významu (relevance) se posuzuje, zda z obsahu znaleckého posudku lze vůbec vyvodit nějaké poznatky o předmětu dokazování a jaké to jsou poznatky, čili - jak expertiza přispívá ke zjištění skutkového stavu v dané věci.

Právní relevanci expertizy, tj. soulad mezi předmětem dokazování a předmětem znaleckého důkazu, musí orgán činný v trestním řízení zvažovat již v okamžiku, kdy hodlá přibrat znalce, a kdy formuluje otázky pro znalce, aby se předešlo neefektivnímu a ne hospodárnému postupu. Nicméně nelze vyloučit, že teprve po skončení zkoumání se ukáže, že expertiza byla zbytečná.

Hodnocení důkazního významu znaleckého posudku nevykazuje žádné podstatné odlišnosti od hodnocení jiných důkazů.

Hodnocení věrohodnosti znaleckého posudku

1. Způsobilost osoby znalce (znalecké kanceláře, znaleckého ústavu) poskytovat věrohodné znalecké posudky.
2. Úplnost a bezvadnost podkladových materiálů.
3. Odborná odůvodněnost znaleckého posudku.
 - 3.1 hodnocení teoretických východisek, o něž znalec opírá svůj závěr
 - 3.2 hodnocení empirického základu posudku, tj. kvality a množství zjištěných znaků zkoumaných objektů
 - 3.3 hodnocení použitých odborných metod a postupů
 - 3.4 hodnocení, zda subsumpce konkrétního empirického základu pod obecný teoretický základ je správná.

Příklady formulací znaleckých otázek a úkolů řešených ve znaleckém posudku

1. Určit výši ušlého zisku žalobce za období od XX.XX. do YY.YY. a za období bezprostředně předcházející a to:
 - a) ve vztahu k SÚJ Zzzzz (č. 10001): z těžební činnosti a z pěstební činnosti,
 - b) ve vztahu k SÚJ Zzzzz (č. 10001): z obchodu s dřívím.
2. Při určení výše ušlého zisku žalobce přihlédnout k případným změnám podmínek podnikání, změnám poměrů v okolí, které mohly mít vliv na objem obchodů a změnám na straně žalobce (v tomto směru přihlédnout také k hospodářským výsledkům žalobce).
3. Posoudit, zda a jaká byla reálná využitelnost certifikátu získaného žalobcem dne X. X. XXXX (systém managementu jakosti s požadavky ČSN EN ISO 9001) a dále certifikátu C-o-C podle CFCS 1004-1:2002 (Směrnice pro ověřování spotřebitelského řetězce dřeva v ČR).
4. Jaká je cena obvyklá lesních těžebních zbytků (LTZ) k energetickým účelům (kód dle NCS 4401) na paritě odvozní místo v kalkulačních jednotkách m³ (plnometr – plm), sypaný prostorový metr krychlový (prms) a gigajoule (GJ) ve smyslu zákonné definice v § 2 odst. 1 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů v platném znění (zákon o oceňování majetku)?

Příklad vzorového ZP

Zadání

1. Odborná otázka zadavatele
2. Účel použití
3. Uvedení do situace
 - 3.1. Výroba lesní energetické dřevní štěpky
 - 3.2. Pozice lesní energetické štěpky
 - 3.3. Cena energetické štěpky
 - 3.4. Měrné jednotky
 - 3.5. Limity využití LTZ
 - 3.6. Skutečnosti sdělené zadavatelem
 - 3.7. Znalecký posudek – důvody pro výběr konzultanta
 - 3.8. Použité zkratky

Výčet podkladů, nález, posudek

1. Pojmy a definice

1.1. Zůstatková dendromasa (lesní těžební zbytky - LTZ)

1.2. Štěpka a štěpkování

1.3. Gigajoule

1.4. Jednotky objemu dřeva využívané v lesnictví

1.5. Odvozní místo

1.6. Štěpkování na odvozním místě

1.7. Metody těžby

1.8. Spalné teplo

1.9. Výhřevnost

2. Metodika zpracování

2.1. Výrobce štěrky

2.2. Dodavatel LTZ

2.3. Analýza prodeje posuzovaného subjektu

2.4. Tabulka převodních koeficientů

- ODŮVODNĚNÍ
- ZÁVĚR – ODPOVĚDI NA ZNALECKÉ OTÁZKY
- PŘÍLOHY
- NÁLEŽITOSTI POSLEDNÍ STRANY ZP

Informační zdroje ČSÚ

- MENDELU
- Lesnická
- a dřevařská
- fakulta

https://www.czso.cz/csu/czso/indexy-cen-v-lesnictvi-surove-drivi



[Statistiky](#)

Vydáváme

[Databáze, registry](#)

[Klasifikace, číselníky](#)

[Výkazy, sběr dat](#)

[O ČSÚ](#)

[Úvod](#) > [Vydáváme](#) > [Katalog produktů](#) > Indexy cen v lesnictví (surové dříví) - 1. čtvrtletí 2022

 [Vytisknout](#)

Indexy cen v lesnictví (surové dříví) - 1. čtvrtletí 2022



Kód: 011035-22



Informační služby: tel: 274 052 304

E-mail: infoservis@czso.cz

Kontakt: Ing. Gabriela Sedláková

E-mail: gabriela.sedlakova@czso.cz

Všechna data publikace (0,3 MB)

[ZIP](#)

UPOZORNĚNÍ (změna ve struktuře publikace od 1. čtvrtletí 2020)

[Word](#) [PDF](#)

Metodické vysvětlivky

[Word](#) [PDF](#)

Modelové příklady výpočtů

[Word](#) [PDF](#)

Indexy cen v lesnictví (surové dříví) – vlastníci

Tab. 1 Předchozí období = 100

[Excel](#) [PDF](#)

Tab. 2 Stejně období předchozího roku = 100

[Excel](#) [PDF](#)

Tab. 3 4. čtvrtletí 2016 = 100

[Excel](#) [PDF](#)

Tab. 4 Podíl klouzavých průměrů

[Excel](#) [PDF](#)

Tab. 5 Průměrné ceny surového dříví pro tuzemsko za ČR v roce 2022

[Excel](#) [PDF](#)

Graf 1 Průměrné ceny jehličnatého surového dříví – smrku v letech 2005 až 2022

[Excel](#) [PDF](#)

Indexy cen v lesnictví (surové dříví) – nevlastníci

Tab. 6 Předchozí období = 100

[Excel](#) [PDF](#)

Tab. 7 Stejně období předchozího roku = 100

[Excel](#) [PDF](#)

Tab. 8 4. čtvrtletí 2016 = 100

[Excel](#) [PDF](#)

Tab. 9 Podíl klouzavých průměrů

[Excel](#) [PDF](#)

Tab. 10 Průměrné ceny surového dříví pro tuzemsko za ČR v roce 2022

[Excel](#) [PDF](#)

Graf 2 Průměrné ceny jehličnatého surového dříví – smrku v letech 2008 až 2022

[Excel](#) [PDF](#)

Další možné zdroje



Karriere



Erhebungen



Merkliste

DE ▾

Statistiken

Datenbanken

Services/Tools

Medien

Über uns



Unabhängige Statistiken für faktenbasierte Entscheidungen

Statistik, Publikation oder Klassifikation suchen



Regionale land- und forstwirtschaftliche Gesamtrechnung

Berichtsjahr 2022

Vorläufige Ergebnisse



Regionale Forstwirtschaftliche Gesamtrechnung

**Größter Holzeinschlag
(Rohholz)**

2022

469,7 Mio. Euro

↑ +24,7 % zum Vorjahr

Steiermark

**Höchster Nettozuwachs
(Waldbäume)**

2022

251,2 Mio. Euro

↑ +31,4 % zum Vorjahr

Steiermark

Größter Schadholzanteil

2022

**57,7 % des
Einschlags**

↑ +27,6 % zum Vorjahr

Tirol